 

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 18 oktober 2016

Betreft: vragen Christen Unie en SP ex. artikel 41 RvO omtrent de situatie rond de baileybrug Paterswoldseweg/Koeriersterweg

Geacht college,

Sinds het afgelopen voorjaar is de baileybrug over de Paterswoldseweg in gebruik genomen. Sindsdien hebben de fracties van de SP en de ChristenUnie een heel aantal berichten en klachten ontvangen. Mede met onze eigen waarneming geeft dit alles aanleiding tot het stellen van de volgende vragen.

1. Oorspronkelijk was de baileybrug gepland voor gebruik tot 2018. In de rondvraag van de raadscommissie Beheer en Verkeer van 18/05/2016 geeft het college aan dat de brug tot in 2019 in gebruik is.
   1. In de brieven van 08/01/2015 (4762901) en 26-08-2015 (5139844) staat dat ProRail voor de dienstregeling 2018 (=december 2017) onveranderd klaar is met de werkzaamheden. Waarom wordt de baileybrug dan pas begin of eind 2019 weggehaald?
   2. Waarom is de raad niet geïnformeerd over deze verlenging anders dan tijdens bovengenoemde rondvraag terwijl deze vertraging bij omwonenden/pers reeds bekend was?
   3. Kunt u aangeven in welk maand/jaar de baileybrug verwijderd wordt?
   4. Wat zijn de extra kosten voor het verlengd gebruik en voor wiens rekening komen die?
2. Dagelijks maken 550 (gelede) bussen van 06.00 uur tot 01.00 uur gebruik van de brug evenals taxi(busjes). Bewoners geven niet aflatend aan dat met name tijdens de ochtend- en avonduren op het moment van overgang tussen de brugdelen een duidelijke “boink” in hun woningen waarneembaar is. Daarom geldt sinds de zomer een 30-km regime op de brug. Uit een eind september gehouden radar snelheidsmeting blijkt dat de snelheid van het overgrote deel van het verkeer (ruim) boven de 30-km (net onder de 50 km) ligt. Het college onderneemt nu een aantal stappen (snelheidsdisplay, aanpassen rijgedrag buschauffeurs, waarschuwing naar taxiondernemers):
   1. Vanaf dag 1 van ingebruikname van de baileybrug klagen bewoners over geluidsoverlast hetgeen keer op keer bevestigd werd in diverse onderzoeken. Waarom heeft het een half jaar moeten duren voordat het college snelheidshandhavingsmaatregelen neemt waarvan effect overigens nog vier weken kan uitblijven?
   2. Op welke wijze en wanneer bepaalt het college of de door haar ondernomen acties daadwerkelijk ertoe leiden dat taxi- en buschauffeurs zich houden aan de 30-km bepaling? Welke rol speelt de dan geldende ervaring van omwonenden?
3. Nu de brug er, naar een meer dan aannemelijke waarschijnlijkheid, langer ligt dan gepland, bent u bereid de volgende acties te ondernemen? Zo nee, waarom niet?
4. In tegenstelling tot “Verbeeldingsweergave” is de brug fel oranje in plaats van neutraal wit/grijs. (Be)schilderen zal de beeldkwaliteit fors verbeteren;
5. Aan de buurt is een budget voor groenverfraaiing toegezegd rondom de brug, parallel aan de parkeerstrook. Dat neemt echter niet weg dat de grond onder de brug is niet afgewerkt. Bestrating en/of verlichting is een verfraaiing, verhoogt de veiligheid en zal aanleiding geven tot minder ongewenst gedrag.
6. In de westelijke aan-/afvoer route bij de brug zit een bocht met een afremmende werking. Naar verluidt wordt deze rechtgetrokken zodat mogelijk een negatief effect op de rijsnelheid ontstaat. Klopt dit verhaal en zo ja, waarom wordt dit overwogen?
7. Waarom liggen er twee bushaltes op nog geen afstand van 100 meter van elkaar (bij het Willem Lodewijk Gymnasium en in het midden van de Koeriersterweg op de Peizerbaan)?

Wij zijn op de hoogte van de contacten tussen omwonenden en college. De eersten zijn blij met de recent aangelegde tegelstrook, groenverfraaiing, snelheidsbeperking, de extra fietsrekken en dat de reclame op de brug verwijderd is.

Met vriendelijke groet,

ChristenUnie SP

Inge Jongman Wim Koks